



Wyniki badań ankietowych i konsultacji społecznych dotyczących obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji.

W trakcie opracowania diagnozy celu wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji gminy Olszewo-Borki wykorzystano dotąd następujące formy partycypacji społeczności lokalnej w procesie rewitalizacyjnym

1. Spotkanie informacyjne dn. 14 lutego 2017 r.

Na spotkaniu w dniu 14.02.2017r. eksperci z Pomorskiej Grupy Konsultingowej SA przedstawili cele oraz tryb opracowania Gminnego programu Rewitalizacji. W Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej Gminy Olszewo Borki interesariusze mieli możliwość pobrania ankiet oraz uzyskania wyczerpujących informacji na temat jej wypełnienia.

<http://bip.olszewo-borki.samorzady.pl/?a=1080> lub www.olszewo-borki.pl

Na pierwszym spotkaniu informacyjnym zaprezentowano cele programu rewitalizacji, podstawowe pojęcia oraz etapy prac rewitalizacyjnych. Na spotkaniu wręczono uczestnikom ankiety z prośbą o wypełnienie.

2. Ankietyzacja prowadzona w dniach 17-27 lutego 2017 r.

PODSUMOWANIE WYNIKÓW PRZEPROWADZONEJ ANKIETYZACJI.

Liczba wypełnionych ankiet – 166

Spłynęło 168, w tym 166 wypełnionych ankiet, dwa formularze wpłynęły nie wypełnione. Stanowi to zaledwie 1,59% mieszkańców gminy. Najwięcej ankiet (43, co stanowi 25,9%) wpłynęło od mieszkańców z miejscowości Olszewo-Borki. Następne w kolejności to miejscowości: Antonie (34, co stanowi 20,5%), Nowa Wieś (18, co stanowi 10,8%). Z tych trzech miejscowości wpłynęło aż 56,7% ankiet, przy liczbie ludności w tych 3-ch miejscowościach stanowiącej tylko 35,8% ludności gminy.

Z pozostałych miejscowości spłynęły pojedyncze ankiety (od 1 do 6). Aż z 13-tu miejscowości odzew na przeprowadzoną ankietyzację był zerowy.

Szczególnie symptomatycznym jest niski udział w ankietyzacji mieszkańców miejscowości, zidentyfikowanych na podstawie analizy wskaźnikowej jako obszar rewitalizacji w gminie Olszewo-Borki. (Zabiele Wielkie – 0; Nożewo – 1; Grabówek – 2; Rżaniec – 6)



Udział ankiet wg miejscowości

Miejscowość	Ilość wypełnionych ankiet	% w ilości ogółem wypełnionych ankiet	frekwencja - % zw róconych ankiet w ludności ogółem	Miejscowość	Ilość wypełnionych ankiet	% w ilości ogółem wypełnionych ankiet	frekwencja - % zw róconych ankiet w ludności ogółem
Antonie	34	20,5%	0,32%	Rataje	1	0,6%	0,01%
Bialobrzeg Blizszy	1	0,6%	0,01%	Rzaniec	6	3,6%	0,06%
Bialobrzeg Dalszy	5	3,0%	0,05%	Siarki	0	0,0%	0,00%
Chojniki	4	2,4%	0,04%	Skrzypek	0	0,0%	0,00%
Dobrolęka	0	0,0%	0,00%	Stępna-Michałki	0	0,0%	0,00%
Drężewo	4	2,4%	0,04%	Stępna Stara	2	1,2%	0,02%
Działyń	0	0,0%	0,00%	Wyszel	0	0,0%	0,00%
Grabnik	2	1,2%	0,02%	Zabiele-Piliki	0	0,0%	0,00%
Grabowo	4	2,4%	0,04%	Zabiele Wielkie	0	0,0%	0,00%
Grabówek	2	1,2%	0,02%	Zabrodzie	6	3,6%	0,06%
Grądzik	0	0,0%	0,00%	Żebry-Chudek	1	0,6%	0,01%
Kordowo	1	0,6%	0,01%	Żebry-Ostrowy I	3	1,8%	0,03%
Kruki	4	2,4%	0,04%	Żebry-Ostrowy II			
Lazy	4	2,4%	0,04%	Żebry-Perosy	6	3,6%	0,06%
Mostowo	1	0,6%	0,01%	Żebry-Sławki	0	0,0%	0,00%
Mostówek	0	0,0%	0,00%	Żebry-Stara Wieś	0	0,0%	0,00%
Nakły	1	0,6%	0,01%	Żebry-Wierzchlas	2	1,2%	0,02%
Nowa Wieś	18	10,8%	0,17%	Żebry-Żabin	1	0,6%	0,01%
Nożewo	1	0,6%	0,01%	Żerań Duży	0	0,0%	0,00%
Olszewo Borki	43	25,9%	0,41%	Żerań Mały	4	2,4%	0,04%
Przystań	5	3,0%	0,05%				
OGÓŁEM GMINA	166	100,0%	1,59%				

obszar rewitalizacji

METRYKA.

PLEĆ

K	122	M	40	BD	4
73,5%		24,1%		2,4%	

Wśród interesariuszy, którzy wzięli udział w ankietyzacji zdecydowanie dominowały kobiety.

PRZEDZIAŁ WIEKU

<25	25-45	46-60	>60	bd
6	91	50	12	7
3,6%	54,8%	30,1%	7,2%	4,2%

Najliczniejszą grupę stanowiły osoby w przedziale wieku 25-45 lat. Można także stwierdzić bardzo niskie zainteresowanie ludzi młodych w prowadzonym badaniu.

Deklaracja udziału w pracach rewitalizacyjnych

TAK	121	NIE	23	BD	22
72,9%		13,9%		13,3%	

Tylko niespełna 14% biorących udział w ankietyzacji zdecydowanie odmówiło aktywnego włączenia się w prace rewitalizacyjne. Aż blisko 73% stanowczo taki udział potwierdziło.



Zatrudnienie	Uczeń/student	Przedsiębiorca	Osoba bezrobotna	Rolnik	Osoba pracująca	bd
	2	3	10	18	120	13
	1,2%	1,8%	6,0%	10,8%	72,3%	7,8%

Wśród uczestników ankietyzacji dominowały osoby obecnie pracujące (72,3%).

Wysztalcenie	Podstawowe	Zawodowe	Gimnazjalne	Średnie	Wyższe	bd
	5	20	0	39	95	7
	3,0%	12,0%	0,0%	23,5%	57,2%	4,2%

Aż 57,2% uczestników ankietyzacji to osoby z wyższym wykształceniem.

CELOWOŚĆ PROWADZENIA REWITALIZACJI.

1. Czy dostrzega Pan/i konieczność przeprowadzenia działań rewitalizacyjnych na terenie Gminy Olszewo-Borki?

	TAK	154	NIE	3	BD	9
	92,8%		1,8%		5,4%	

Aż 92,8% uczestników ankietyzacji potwierdziło konieczność przeprowadzenia działań rewitalizacyjnych. Odmiennego zdania były zaledwie 3 osoby.

OGÓLNA OCENA GMINY

2. Proszę powiedzieć w jakim stopniu (w skali 1-5) zgadza się Pan/i z poniższymi stwierdzeniami. Przy czym 1 oznacza, że zdecydowanie się Pan/i nie zgadza, 5 zdecydowanie się Pan/i zgadza.

Gmina Olszewo-Borki do dobre miejsce:	bd	1	2	3	4	5	ŚREDNIA
Do mieszkania	11	4	4	16	53	78	3,99
Do pracy/prowadzenia działalności gospodarczej	18	9	15	44	36	44	3,22
Do planowania przyszłości dla siebie i swojej rodziny	22	6	10	37	42	49	3,31

Z powyższej tabeli wynika, że dla mieszkańców gmina Olszewo-Borki to:

- dobre miejsce do mieszkania
- oraz
- „takie sobie” miejsce do pracy i planowania przyszłości.



SPOŁECZNA DELIMITACJA OBSZARU REWITALIZACJI

3. Które z obszarów znajdujących się na terenie Gminy Olszewo-Borki powinny zostać poddane rewitalizacji?

Miejscowość	Ilość wskazań	Udział wskazań w liczbie ankiet	Miejscowość	Ilość wskazań	Udział wskazań w liczbie ankiet
Antonie	34	20,5%	Rataje	1	0,6%
Białobrzeg Bliższy	1	0,6%	Rzaniec	6	3,6%
Białobrzeg Dalszy	5	3,0%	Siarki	0	0,0%
Chojniki	4	2,4%	Skrzypek	0	0,0%
Dobrołęka	0	0,0%	Stepna-Michalki	0	0,0%
Drężewo	5	3,0%	Stepna Stara	3	1,8%
Działyń	0	0,0%	Wyszel	0	0,0%
Grabnik	1	0,6%	Zabiele-Piliki	0	0,0%
Grabowo	4	2,4%	Zabiele Wielkie	0	0,0%
Grabówek	2	1,2%	Zabrodzie	5	3,0%
Grądzik	0	0,0%	Żebry-Chudek	1	0,6%
Kordowo	2	1,2%	Żebry-Ostrowy I	3	1,8%
Kruki	5	3,0%	Żebry-Ostrowy II		
Łazy	4	2,4%	Żebry-Perosy	6	3,6%
Mostowo	1	0,6%	Żebry-Sławki	1	0,6%
Mostówek	0	0,0%	Żebry-Stara Wieś	0	0,0%
Nakły	2	1,2%	Żebry-Wierzchlas	2	1,2%
Nowa Wieś	18	10,8%	Żebry-Żabin	2	1,2%
Nożewo	1	0,6%	Żerań Duży	0	0,0%
Olszewo Borki	38	22,9%	Żerań Mały	4	2,4%
Przystań	5	3,0%			

Niestety, ten obszar badania obarczony jest dużym błędem lokalnego patriotyzmu i preferencji mieszkańców poszczególnych miejscowości, wypełniających ankietę. Odpowiedzi na zadane pytanie prawie w 100% pokrywają się z miejscem zamieszkania respondentów, stąd należy je uznać za nie w pełni wiarygodne niemniej, mogą stanowić podstawę do analizy obszarów, które należy poddać rewitalizacji.

PROBLEMY SFERY TECHNICZNEJ/PRZESTRZENNO-FUNKCJONALNEJ

Co do zasady respondenci powinni wskazać problemy sfery technicznej, środowiskowej czy funkcjonalno-przestrzennej na wskazanym wcześniej – zdaniem respondenta – obszarze rewitalizacji. Z uwagi jednak na wskazane wyżej niedoskonałości badań i mało obiektywnej ilości odpowiedzi wskazujących obszar rewitalizacji, należy zinterpretować podane wyżej odpowiedzi, jako odpowiadające miejscu zamieszkania respondenta a nie jak zamierzano, miejscu obiektywnie wskazanego jako obszaru rewitalizacji.



4. Jakie problemy techniczne występują Pana/i zdaniem na obszarze wskazanej powyżej miejscowości?						
Rodzaj problemu	bez oceny	0	1	2	3	ŚREDNIA
		Brak problemu	Niskie zagrożenie problemem	Srednie zagrożenie problemem	Wysokie zagrożenie problemem	
Brak infrastruktury technicznej (np. co,wod-kan, gaz)	38	20	16	43	49	1,50
Zły stan obiektów użyteczności publicznej	44	20	39	33	30	1,17
Zdewastowane i opuszczone tereny/obiekty	56	29	49	27	5	0,71
Brak terenów rekreacyjnych (np. boisk, placów zabaw)	41	32	44	26	23	0,99
Zły stan dróg, chodników/ścieżek dla pieszych	25	13	17	32	79	1,92
Małe zasoby mieszkaniowe	54	34	36	33	9	0,78
Zły stan techniczny budynków mieszkalnych	54	27	58	24	3	0,69
Brak ścieżek rowerowych	29	8	14	32	83	1,97
Słaba komunikacja	41	11	34	42	38	1,40
Zaniedbane zabytki (kultury/przyrody)	54	42	45	23	2	0,58
Zanieczyszczenie środowiska	36	19	31	34	46	1,43
Niska estetyka otoczenia	43	11	59	38	15	1,08
Inne (*)	7	0	0	0	7	0,13

(*)
 palenie w piecach
 brak koszy na śmieci i nazw ulic
 zły stan budynku SP w Olszewie-Borkach
 brak instalacji gazowej
 brak kładki przez rzekę Narew

Najistotniejsze problemy/niedobory wskazane przez respondentów to:

- brak ścieżek rowerowych oraz zły stan dróg, chodników/ścieżek dla pieszych,
- brak infrastruktury technicznej, głównie wskazywano infrastrukturę gazową,

W dalszej kolejności wskazano:

- zanieczyszczenie środowiska i niezadawalająca komunikacja

PROBLEMY SFERY SPOŁECZNEJ.

Podobnie jak wyżej wskazane problemy odnoszą się do miejsc zamieszkania respondentów a nie wskazanych obiektywnie miejsc/obszarów rewitalizacji.

Jako największe problemy sfery społecznej wskazano:

- złą sytuację na lokalnym rynku pracy, w tym głównie wysoki poziom bezrobocia,

W dalszej kolejności wskazano na:

- słabą ofertę spędzenia wolnego czasu,
- proces starzenia społeczeństwa
- problemy z prowadzeniem własnej działalności gospodarczej,
- słabą integrację mieszkańców

Jako problemy o stosunkowo niższym poziomie zagrożenia wskazano:

- patologie społeczne,
- słabą współpracę instytucji publicznych z mieszkańcami
- niewystarczające poczucie bezpieczeństwa



5. Jakie problemy społeczno-gospodarcze występują Pana/i zdaniem na obszarze wskazanej powyżej miejscowości?						
Rodzaj problemu	bez oceny	0	1	2	3	ŚREDNIA
		Brak problemu	Niskie zagrożenie problemem	Średnie zagrożenie problemem	Wysokie zagrożenie problemem	
Sytuacja na lokalnym rynku pracy (bezrobocie, niskie wynagrodzenia, mało atrakcyjne miejsca pracy)	17	2	18	65	64	2,05
Problemy z prowadzeniem biznesu/działalności gospodarczej (nieдоступność lokali, małe wsparcie władz)	33	7	38	65	23	1,43
Patologie społeczne (alkoholizm, narkomania, przemoc w rodzinie)	41	8	42	54	21	1,28
Niskie poczucie bezpieczeństwa (kradzieże, rozboje, wypadki)	38	12	62	40	14	1,11
Słaba integracja mieszkańców (brak więzi międzyludzkich)	35	9	47	51	24	1,33
Słaba współpraca instytucji publicznych z mieszkańcami	39	16	49	46	16	1,14
Słaba oferta spędzenia wolnego czasu (kulturalna, sportowa, rekreacyjna)	29	7	42	55	33	1,51
Bezdomność	43	69	46	7	1	0,38
Problemy z opieką nad dziećmi do lat 6	39	35	42	27	23	0,99
Brak dostępu do współczesnych technologii informacyjnych (np. telefonia komórkowa, internet).	43	50	44	22	7	0,66
Problemy związane ze starzeniem się społeczeństwa (duży odsetek osób starszych, migracja ludzi młodych)	30	11	42	47	36	1,47
Ubóstwo (duży odsetek ludzi biednych, żebractwo)	43	19	69	33	2	0,85
Inne (*)	1	0	0	0	1	0,02

(*)

Tereny zalewowe Zabrodzie

Z przeprowadzonej ankietyzacji wynika z kolei, że takie problemy jak bezdomność lub wysokie ubóstwo występują jedynie w ograniczonym zakresie i nie stanowią kluczowego problemu gminy.

OCZEKIWANE PRZEDSIĘWZIĘCIA.

8. Jakie z niżej wymienionych działań/przedsięwzięć powinny zostać podjęte w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji dla zaradzenia wskazanym priorytetowym problemom?		
Ilość propozycji	Opis przedsięwzięcia	% ogółem ankiet
84	Modernizacja/budowa infrastruktury technicznej (co, wod-kan, gaz)	50,6%
105	Modernizacja/budowa infrastruktury drogowej (w tym: chodniki, ścieżki rowerowe, oświetlenie)	63,3%
54	Modernizacja/budowa infrastruktury ochrony środowiska (np. instalacja odnawialnych źródeł energii, termomodernizacja budynków)	32,5%
58	Modernizacja/budowa infrastruktury edukacyjnej, w tym poprawa wyposażenia istniejących obiektów	34,9%
42	Poprawa systemu komunikacji (w tym dojazdu do szkół)	25,3%



45	Poprawa estetyki i ładu przestrzennego (w tym: zagospodarowanie pustych przestrzeni, budowa skwerów, placów zabaw, miejsc spacerowych)	27,1%
43	Modernizacja/budowa obiektów kulturalnych, w tym poprawa wyposażenia i oferty istniejących obiektów	25,9%
27	Nakłady na rozwój turystyki, w tym renowacja zabytków i wykorzystanie ich potencjału dla rozwoju turystyki.	16,3%
59	Wsparcie aktywności gospodarczej i zawodowej (w tym: wsparcie różnych form samozatrudnienia, zwiększenie działalności szkoleniowo-doradczej)	35,5%
24	Przedsięwzięcia przeciwdziałające wykluczeniu społecznemu (w tym: poprawa systemu pomocy społecznej, wspieranie inicjatyw społecznych w tym zakresie)	14,5%
42	Rozwój mikro i małych przedsiębiorstw oraz pozyskanie inwestorów zewnętrznych (np. przygotowanie terenów inwestycyjnych dla rozwoju przedsiębiorczości)	25,3%
36	Nakłady na poprawę bezpieczeństwa publicznego (np. system monitoringu)	21,7%
0	Inne	0,0%

Wśród oczekiwanych przedsięwzięć rewitalizacyjnych zdecydowany prym wiodą:

- Modernizacja/budowa infrastruktury drogowej (w tym: chodniki, ścieżki rowerowe, oświetlenie),
- Modernizacja/budowa infrastruktury technicznej (co, wod-kan, gaz) – tutaj głównie wskazywano na instalacje gazowe,

W dalszej kolejności oczekiwania społeczne dotyczą następujących przedsięwzięć:

- Wsparcie aktywności gospodarczej i zawodowej (w tym: wsparcie różnych form samozatrudnienia, zwiększenie działalności szkoleniowo-doradczej),
- Modernizacja/budowa infrastruktury edukacyjnej, w tym poprawa wyposażenia istniejących obiektów,
- Modernizacja/budowa infrastruktury ochrony środowiska (np. instalacja odnawialnych źródeł energii, termomodernizacja budynków).

Mieszkańcy gminy oczekują ponadto (choć nie peiorytetowo):

- Poprawy estetyki i ładu przestrzennego (w tym: zagospodarowanie pustych przestrzeni, budowa skwerów, placów zabaw, miejsc spacerowych),
- Modernizacji/budowy obiektów kulturalnych, w tym poprawy wyposażenia i oferty istniejących obiektów,
- Rozwoju mikro i małych przedsiębiorstw oraz pozyskania inwestorów zewnętrznych (np. przygotowanie terenów inwestycyjnych dla rozwoju przedsiębiorczości),
- Poprawy systemu komunikacji (w tym dojazdu do szkół).

Należy podkreślić ewidentną zbieżność powyższych oczekiwań ze wskazywanymi przez respondentów głównymi problemami społecznymi, technicznymi, środowiskowymi i funkcjonalno-przestrzennymi.



Na podstawie przedstawionych powyżej wyników należy stwierdzić, że ten etap partycypacji interesariuszy nie wprowadził jakichkolwiek istotnych elementów wymagających ewentualnej zmiany lub modyfikacji projektowanej uchwały Rady Gminy Olszewo-Borki w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Gminy Olszewo-Borki.

3. Konsultacje projektu uchwały RG w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji od 10 marca 2017r. do 10 kwietnia 2017r.

Przedmiotem konsultacji był projekt uchwały Rady Gminy o poniższej treści:

**UCHWAŁA Nr /20167
RADY GMINY OLSZEWO-BORKI
z dnia 2017 r.**

w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.) w związku z art. 8 ust. 1 i art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz.U. z 2015r., poz. 1777), **Rada Gminy Olszewo-Borki uchwala, co następuje:**

§ 1

1. Wyznacza się obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji Gminy Olszewo-Borki w granicach określonych w załączniku nr 1 do niniejszej uchwały.
2. Potwierdzenie spełnienia przez obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji przesłanek ich wyznaczenia wskazanych w art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 października 2015r. o rewitalizacji określa „Diagnoza i delimitacja obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji gminy Olszewo-Borki”, stanowiąca załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Olszewo-Borki.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

Załączniki:

Załącznik nr 1 – Mapa obszaru zdegradowanego gminy Olszewo-Borki w skali 1:5000,

Mapa obszaru rewitalizacji gminy Olszewo-Borki w skali 1:5000,

Załącznik nr 2 - „Diagnoza i delimitacja obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji gminy Olszewo-Borki”,

Uczestnictwo w konsultacji polegało na wypełnieniu przez interesariuszy formularza konsultacyjnego, załączonego do ogłoszenia o przeprowadzeniu konsultacji.

WYNIKI KONSULTACJI PROJEKTU UCHWAŁY W SPRAWIE OZ I OR.

W dniach 10.03.2017 – 10.04.2017 mieszkańcy gminy Olszewo-Borki mogli się wypowiedzieć odnośnie projektowanej uchwały RG w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, wypełniając wspomniany wyżej formularz konsultacyjny.



Poniżej przedstawiamy wynik tej konsultacji:

Otrzymano zaledwie 5 wypełnionych formularzy konsultacyjnych oraz jedną odpowiedź w wersji elektronicznej.

Nie można jednoznacznie zinterpretować tak niskiego udziału interesariuszu w tej formie konsultacji. Zwłaszcza, że przeprowadzona wcześniej ankietyzacja wykazała dość znaczące zainteresowanie lokalnej społeczności problemem rewitalizacji w gminie.

W tej sytuacji, tj. wcześniejszego dość istotnego zaznaczenia społecznej aktywności w problematykę rewitalizacyjną, należy przyjąć wyniki tego etapu jako brak sprzeciwu w stosunku do zaprezentowanej publicznie diagnozy oraz zawartej w niej delimitacji obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji

Podsumowanie odpowiedzi:

Czy zgadza się Pani/Pan z wynikami przeprowadzonych analiz i dokonaną identyfikacją obszaru zdegradowanego?

a) zdecydowanie pozytywna	1
b) pozytywna	5
c) negatywna	
d) zdecydowanie negatywna	
e) trudno powiedzieć	

Czy zgadza się Pani/Pan z wynikami przeprowadzonych analiz i dokonaną identyfikacją obszaru rewitalizacji?

a) zdecydowanie pozytywna	
b) pozytywna	5
c) negatywna	1
d) zdecydowanie negatywna	
e) trudno powiedzieć	

Konkluzja.

Zaproponowany w opracowanej diagnozie i projektowanej uchwale RG obszar zdegradowany spotkał się ze 100- procentową aprobatą oceniających osób, z tego 16,7% dla oceny bardzo pozytywnej a 83,3% dla oceny pozytywnej.

Zaproponowany w opracowanej diagnozie i projektowanej uchwale RG obszar rewitalizacji spotkał się z ponad 83- procentową aprobatą oceniających osób.

Jedna osoba wyrażająca negatywną ocenę zaproponowanego obszaru rewitalizacji zaproponowała włączenie do or obiektów po zlewni mleka w Dobrołęce, co z uwagi na zdiagnozowany w miejscowości zaledwie jeden stan kryzysowy w sferze społecznej jest niemożliwe.



W komentarzach do wypełnionych formularzy interesariusze sugerowali poszerzenie obszaru rewitalizacji o obiekty lub przestrzenie, które ich zdaniem wymagają interwencji rewitalizacyjnej. Jednakże lokalizacja tych obiektów/przestrzeni wyklucza taką możliwość, albowiem sugerowane obiekty/przestrzenie zlokalizowane są w miejscowościach, w których albo brak zdiagnozowanych stanów kryzysowych albo zdiagnozowana ilość tych stanów jest dalece niższa od zdiagnozowanych stanów w miejscowościach zaliczonych do projektowanego obszaru rewitalizacji. Przykładowo:

- Olszewo –Borki: brak zdiagnozowanych stanów kryzysowych,
- Białobrzeg Bliższy, Mostówek: zdiagnozowano zaledwie 1 stan kryzysowy w sferze społecznej
- Nowa Wieś – zdiagnozowano 3 stany kryzysowe w sferze społecznej natomiast nie zidentyfikowano w miejscowości ani przestrzeni zdegradowanej ani stanu kryzysowego w sferze gospodarczej,
- Stepna Stara – zdiagnozowano 3 stany kryzysowe w sferze społecznej, ale brak w miejscowości przestrzeni zdegradowanej.

Konkludując należy stwierdzić, że zaproponowany w projekcie uchwały Rady Gminy Olszewo-Borki obszar rewitalizacji obejmujący miejscowości: Grabówek, Nożewo, Rżaniec i Zabiele Wielkie jest optymalny zarówno w świetle przeprowadzonej diagnozy jak i wyników konsultacji społecznych. Przeprowadzona diagnoza przy zaprezentowanej powyżej partycypacji społecznej są odpowiednią rekomendacją dla przyjęcia uchwały Rady Gminy wyznaczającej obszar rewitalizacji w obszarze w/w miejscowości.

Olszewo-Borki, 11 kwiecień 2017 r.